



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA CIVIL

Medellín, seis (6) de marzo de dos mil veinticuatro (2.024)
RADICADO: 05001 22 03 000 2024 00086 00
MAGISTRADO: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS

Proceso: Recurso extraordinario de revisión.
Auto: 103
Recurrente: JORGE ARBOLEDA RODRÍGUEZ
Asunto: Rechaza de plano por extemporáneo.

EXPOSICIÓN DEL PUNTO

Se estudia el RECHAZAR de plano la demanda contentiva del recurso extraordinario de revisión de la referencia, previas:

CONSIDERACIONES

Se presenta el recurso extraordinario de revisión contra la sentencia calendada el cinco (5) de marzo de dos mil quince (2015), proferida por el Juzgado Promiscuo Municipal de Heliconia (Antioquia), en el proceso declarativo con radicado 05347 40 89 001 2013 00052 00, para lo cual se apoya en las causales 6ª y 7ª previstas en el artículo 355 del C. G. del P., las que consisten en:

“6. Haber existido colusión u otra maniobra fraudulenta de las partes en el proceso en que se dictó la sentencia, aunque no haya sido objeto de investigación penal, siempre que haya causado perjuicios al recurrente.”.

Y,

“7. Estar el recurrente en alguno de los casos de indebida representación o falta de notificación o emplazamiento, siempre que no haya sido saneada la nulidad.”.

Conforme el artículo 356 del C. G. del P., referente a las causales aquí enarboladas, los términos de caducidad del recurso en estudio, son:

“El recurso podrá interponerse dentro de los dos (2) años siguientes a la ejecutoria de la respectiva sentencia cuando se invoque alguna de las causales consagradas en los numerales 1, 6, 8 y 9 del artículo precedente.

“Cuando se alegue la causal prevista en el numeral 7 del mencionado artículo, los dos (2) años comenzarán a correr desde el día en que la parte perjudicada con la sentencia o su representante haya tenido conocimiento de ella, con límite máximo de cinco (5) años. No obstante, cuando la sentencia debe ser inscrita en un registro público, los anteriores términos sólo comenzarán a correr a partir de la fecha de la inscripción”. Subrayado intencional.

Es decir, cuando se invoca la causal 6ª como en el particular se hace, se cuenta con dos años para demandar, el cual fue más que superado; mientras que si se trata de la causal 7ª, el lapso extintivo para accionar será el de máximo cinco (5) años, donde el legislador atendiendo al principio *pro actione*, indica que cuando la providencia deba ser inscrita, como en el caso que nos ocupa ante el registro de instrumentos públicos, el término comenzará a correr a partir de la fecha de la inscripción.

En esos términos, visto el folio de matrícula inmobiliaria en el que se inscribió la sentencia atacada, lo que figura a folio 31 del archivo de la acción, tal acto se materializó el 14 de abril de 2015, coligiéndose que entre ello y la acción que nos ocupa (9 febrero de 2024), han transcurrido más de los cinco (5) años previstos en el supuesto normativo, emergiendo así la extemporaneidad, por lo que se dará aplicación al inciso 3º del artículo 358 ibídem, en cuanto a que; *“Sin más trámite, la demanda será rechazada cuando no se presente en el término legal...”*.

Por lo expuesto, el Tribunal:

RESUELVE

UNICO: Sin más trámite, RECHAZAR el recurso extraordinario de revisión en referencia, según lo motivado.

Notifíquese.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'José Omar Bohórquez Vidueñas', is written over a faint, larger signature.

JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
MAGISTRADO